

Адвокатска канцеларија
Војислав Д. Катић
Београд, Штипска 6
Пош. Факс 15 пошта 11040
Моб. тел. 063-444-836
e-mail: kat6221@gmail.com

2 Р. 134/2020

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ

11000 Београд, Масарикова 2.

ПРЕДЛАГАЧ : Удружење малих акционара ЕП „ СВЕТОСТ „ а.д. Београд,
Шуматовачка 46

**ПРОТИВНИК :
ПРЕДЛАГАЧА** ЕП СВЕТОСТ а.д. Београд, Обреновачки друм бб. кога заступа зак.
заступник дипл. инг. Владан Гвозденовић, по пуномоћнику адв.
Војиславу Д.Катићу, из Београда, ул. Штипска 6, по пуномоћју
које доставља.

ИЗЈАШЊЕЊЕ ПУНОМОЋНИКА ПРОТИВНИКА ПРЕДЛАГАЧА

У једном примерку ;
Са 4прилога.

Пуномоћник противника предлагача, оспорава предлог предлагача за доношење предложеног решења, и у остављеном року се изјашњава како следи :

1. Предлагач је определио вредност спора у овоме ванпарничном поступку у износу од 10.000,00 дин. и такође определио трошкове састава предлога у износу од 45.000,00 дин. што очигледно није у складу са важећом адвокатском тарифом, па стога моли суд да наложи предлагачу да уреди вредност спора, са вредношћу исказаног трошковника за предузету радњу.

2. Пуномоћник противника предлагача, оспорава и пуномоћје за заступање, издато од стране Удружења малих акционара. Неспорно је да је Милан Вуковић, уписан у АПР као заступник Удружења малих акционара, а по изводу са сајта АПР. Међутим, у досадашњем току ван судског поступка, као лице које је издало пуномоћје означеном адвокату, се наводи Милан Шево, из Београда, ул. Метохијска 9.

Наведени Милан Шево међутим, није уписан у АПР, нити има неку другу функцију код наведеног Удружења, већ је истог, овластио законски заступник Удружења. Како начин преноса овлашћења законског заступника није уопште уређен Статутом удружења, стога сматрамо да наведено пуномоћје Удружења акционара, дато адвокату није валидно.

Као доказ у прилог наведеног мишљења достављамо Суду, Статут удружења малих акционара, у коме је у чл. 7, прописана унутрашња организација, и као органи

Удружења су наведени Скупштина и Управни одбор, а функцију заступника врши председник УО, а у његовом одсуству заменик Председника УО.

Како се Милан Шево, као давалац пуномоћја адвокату, нигде не спомиње као заменик председника УО, то је очигледно, да то лице не може имати овлашћење за пренос пуномоћје за заступање Удружења.

Доказ : фотокопија са АПР Статута малих акционара ;
Фотокопија извода са АПР о законским заступницима
Удружења.

3. Како је у овоме поступку наведено да је покретач, односно предлагач Удружења малих акционара Светлост а.д. Београд, предлагач је морао доставити Суду, и извод из јединствене евиденције акционара ЦРХВ, да би се установио статус сваког акционара који чине Удружење.

У противном, постоји могућност да се као акционари појаве лица која немају или су изгубила то својство. Исто тако, указујемо и на могућност манипулације са бројем акционара, који су приступили Удружењу, па се тако у као мали акционари воде и лица која су преминула, или лица без адресе становања, и слично. Стога смо мишљења да се сви акционари који су чланови тога удружења морају легитимисати, да би се установило да ли они имају активну легитимацију у овом поступку. Исто тако, број малих акционара Удружења је битан и због утврђивања чињенице са којим бројем гласова располажу акционари, који се представљају као чланови Удружења, као и утврђивање чињенице, од кога датума су одређена лица постали акционари.

4. Иако је очигледно да лице које се представља као пуномоћник нема валидно пуномоћје од стране законског заступника, опреза ради, пуномоћник предлагача, оспорава и наводе предлагача, која се тичу захтева предлагача од дана 31.07.2020 год.

Уколико се пажљиво прочита предмет тога захтева, лако се може установити да се ради о Скупштини акционара, која је била заказана и одржана дана 04.08.2020 год. и да се захтев односи на предлог и образложење додатног дневног реда.

Међутим, у наведеном писмену се нигде не спомиње захтев друштву за приступ актима и документацији друштва.

5. Без обзира на наведене околности, да се предметни захтев односи само на предлог за допуну дневног реда Скупштине друштва, законски заступник је писмено одговорио на тај допис од 31.07.2020 год. и главна примедба предлагачу се односила на чињеницу да законски заступник Удружења малих акционара, није пуномоћје за заступање дао адвокату, како је могао да уради, већ неком другом лицу, које није овлашћено по Статуту Удружења, да овлашћује пуномоћника.

Значи, у конкретном случају се ради о чињеници да се оспорава право акционару да заступа Удружење малих акционара мимо одредби Статута, а не о томе да се жели ускратити било које законом утврђено право акционарима из чл. 81 и 82 Закона о привредним друштвима, а како то нетачно и тенденциозно тврди предлагач.

Доказ : увид у допис директора противника предлагача од 10.08.2020 год.

6. Такође, истичемо чињеницу да је евидентно да предлагач уопште и није поднео захтев за приступ актима и документима дана 31.07.2020 год. већ је тај захтев поднет од стране другог пуномоћника Удружења малих акционара адв. Милана Јеленковића, из Београда још дана 09.06.2020 год.

Из наведеног је потпуно јасно да је прошао преклузиван рок за покретање ванпарничног поступка у овој правној ствари, предвиђен одредбом из чл. 81, ст. 4

Закона о привредним друштвима, па поред свих наведених разлога, само због наведеног, овај предлог се мора одбацити.

Доказ : Фотокопија захтева адв. Милана Јеленковића

7. Пуномоћник противника предлагача, посебно истиче чињеницу, да је од оснивања Удружења малих акционара СВЕЛОСТ а.д. Београд, директор друштва у више наврата, писменим путем, заједно са валидним доказима достављао доказе о појединим битним питањима за рад и пословање друштва., и иста достављао законском заступнику Удружења малих акционара.

Са тога разлога, достављамо и допис упућен предходном пуномоћнику Удружења малих акционара, и то на стр. 2 и 3 истог, из којег се експлицитно види када су и која документа друштва достављана Удружењу. Уколико је потребно, сва наведена документа можемо доставити и Суду. Наравно, поред тих достављених докумената, постоји и мноштво јавно доступних докумената, која се налазе на сајту противника предлагача, па иста и не треба достављати појединачно.

Доказ : одговор на допис директора друштва предходном пуномоћнику од дана 14.07.2020 год.

8. Пуномоћник предлагача, поред свега наведеног оспорава и право Удружењу да тражи увид у документа за последњих десет година, почев од дана подношења предлога, јер је непознато од кога датума су чланови удружења постали акционари. Друго, Удружење је основано дана 18.02.2015 год. па не може имати активну легитимацију, да буде учесник у поступку, пре него што је исто регистровано као Удружење.

На основу свега изнетог, пуномоћник противника предлагача, предлаже, да Суд наложи предлагачу да исти достави уредно пуномоћје за заступање пуномоћнику адв. Стојану Луковићу, да достави и извод из јединствене евиденције акционара ЦРХВ који су чланови Удружења, као и да прецизира списак документације у коју жели да изврши увид, и да из постојећег списка документације коју захтева на увид, изостави документацију која је већ достављена Удружењу, као и да наведе сврху ради које тражи увид, и податке о трећим лицима, којима члан друштва намерава да саопшти сваки појединачни документ.

Београд, 21.09.2020.

пуномоћник противника предлагача,

.....
Адв. Војислав Д. Катић